



**ŚLĄSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY
W KATOWICACH**

A.850.1.27.2020

Katowice, 23 grudnia 2020 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 34 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1292, zm. Dz.U. z 2019 r., poz.1495, zm. Dz.U. z 2020 r. poz. 424 i poz. 1086; dalej zwana: Prawo przedsiębiorców) w zw. z art. 105 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 944 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2, art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 256, zm. Dz.U.2020 poz. 695, Dz. U. z 2020 poz. 1298; dalej zwana: kpa), po rozpoznaniu wniosku przedsiębiorcy z dnia 12 listopada 2020 roku, o wydanie interpretacji indywidualnej (data wpływu: 23 listopada 2020 r., RPW/19165/2020 P),

Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach

w zakresie przedstawionego zdarzenia przyszłego stwierdza, że stanowisko przedstawione przez stronę we wniosku z dnia 12 listopada 2020 roku o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie wpływu zmiany adresu siedziby spółki w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego na konieczność zmiany zezwolenia, uiszczenia opłaty w wysokości 2.600,00 zł (900,00 zł za punkt apteczny) za jego zmianę, ograniczenia w postępowaniu o zmianę zezwolenia możliwości organu wyłącznie do analizy złożonego wniosku dotyczącego zmiany adresu oraz tego, że w przypadku dokonania zgłoszenia zmiany danych dotyczących zmiany siedziby jednym wnioskiem w odniesieniu do posiadanych zezwoleń opłata należna wyniesie wyłącznie 2.600,00 zł za prowadzone apteki ogólnodostępne i 900 zł za punkt apteczny i strona nie będzie zobowiązana do uiszczenia opłaty za zmianę każdego z zezwoleń na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, jest nieprawidłowe.

Uzasadnienie

W dniu 27 listopada 2020 roku do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Katowicach wpłynął wniosek z dnia 12 listopada 2020 roku, o wydanie interpretacji indywidualnej na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców w przedmiocie opisanego zdarzenia przyszłego, polegającego na zmianie adresu siedziby spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym i wpływu dokonania zmiany adresu siedziby spółki na powstanie konieczności dokonania zmiany zezwolenia/ń na prowadzenie apteki ogólnodostępnej (punktu aptecznego).

Wątpliwości wnioskodawcy przedstawiono w pytaniach: 1. Czy zmiana adresu, pod którym spółka prowadzi działalność-siedzibę, wiązać się będzie z koniecznością zmiany zezwolenia i uiszczeniem opłaty w wysokości 2600 zł (900 zł – punkt apteczny) za jego zmianę w przypadku gdy zmiana ta spowoduje zmianę siedziby (miejscowości) prowadzonej działalności oraz czy jednocześnie zastosowanie znajdą aktualnie obowiązujące przepisy prawa farmaceutycznego w zakresie dopuszczalnej formy prawnej podmiotu prowadzącego aptekę ogólnodostępną zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Prawo farmaceutyczne, a w konsekwencji: czy organ jest związany wyłącznie zakresem żądania (dotyczącym zmiany siedziby) czy weryfikuje istnienie wszystkich przesłanek warunkujących udzielenie zezwolenia na prowadzenie apteki, zgodnie z obowiązującymi przepisami, w postępowaniu o zmianę zezwolenia?, 2) Czy zmiana decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego udzielającego zezwolenia na prowadzenie każdej z aptek ogólnodostępnych i punktu aptecznego w związku ze zmianą siedziby Spółki widniejącego w Krajowym Rejestrze Sądowym nastąpi z urzędu po zgłoszeniu takiej zmiany przez Spółkę, czy też na poszczególne wnioski przedsiębiorcy o zmianę danego zezwolenia i uzależniona będzie od wniesienia opłaty oraz w jakiej łącznej wysokości ta opłata ma być uiszczona – w kwocie 2.600,00 zł (oraz 900 zł – punkt apteczny) czy też iloczynu posiadanych zezwoleń na prowadzenie apteki ogólnodostępnej i kwoty 2.600 zł?, 3) Czy zmiana adresu spółki widniejącego w Krajowym Rejestrze Sądowym nie powodująca zmiany siedziby (miejscowości w której Spółka prowadzi działalność) wiązać się będzie z opłatą w wysokości 2600 zł na podstawie art. 105 ust. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne, czy opłata jednak nie wystąpi z uwagi na brak konieczności zmiany decyzji przedmiocie udzielenia zezwolenia w związku ze wskazaniem nowego adresu Spółki, a jedynie spowoduje zmianę danych w rejestrze zezwoleń prowadzonym przez wojewódzkiego inspektora?

W przedstawionym stanowisku wnioskodawcy uważa, że koniecznym jest wystąpienie do właściwego wojewódzkiego inspektora z wnioskiem o zmianę decyzji udzielającej zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej lub punktu aptecznego po zmianie adresu w Krajowym Rejestrze Sądowym skutkującej zmianą siedziby, tj. miejscowości w której prowadzi ona działalność gospodarczą. Gdy spółka dokona zmiany w Krajowym Rejestrze Sądowym wyłącznie adresu, pod którym prowadzona jest działalność gospodarcza, nie zmieniając siedziby spółki, nie znajdzie konieczność dokonania zmiany zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej lub punktu aptecznego, a wyłącznie zaistnieje obowiązek wprowadzenia zmian w rejestrze zezwoleń prowadzonym przez Wojewódzkiego Inspektora. W przypadku gdy znajdzie konieczność zmiany siedziby i w rezultacie złożenia wniosku o zmianę zezwolenia Wojewódzki Inspektor dokona jego zmiany, pobierze stosowną opłatę i nie pozostawi wniosku bez rozpoznania. W toku postępowania przypadku złożenia wniosku o zmianę zezwolenia jego analiza ograniczy się wyłącznie do zmiany adresu podmiotu posiadającego zezwolenie. Organ nie będzie weryfikował czy podmiot występujący o zmianę zezwolenia jest farmaceutą posiadającym prawo wykonywania zawodu lub spółką jawną/partnerską farmaceutów. W ocenie wnioskodawcy należna opłata wyniesie 2.600 zł w związku z koniecznością wydania decyzji w przedmiocie zmiany zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej lub 900 zł w przypadku zmiany zezwolenia na prowadzenie punktu aptecznego i zostanie ona uiszczona wyłącznie w przypadku gdy nastąpi zmiana adresu powodująca zmianę miejscowości w której

spółka prowadzi działalność gospodarczą. Ponadto, zdaniem wnioskodawczynie, jeżeli wnioskodawca dokona zmiany danych dotyczących zmiany siedziby jednym wnioskiem w odniesieniu do posiadanych zezwoleń opłata należna wyniesie wyłącznie 2600 zł () oraz 900 () i nie będzie zobowiązany do uiszczenia opłaty za zmianę każdego z zezwoleń na prowadzenie apteki ogólnodostępnej.

Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny w Katowicach, po dokonaniu analizy wniosku strony stwierdził, że stanowisko przedstawione przez stronę we wniosku z dnia 12 listopada 2020 roku o wydanie interpretacji indywidualnej w przedmiocie, opisanego zdarzenia przyszłego, jest nieprawidłowe.

Podstawę wydania niniejszej decyzji stanowi przepis art. 34 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, który stanowi, że: *„Przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna).”* Zgodnie z ust. 5 ww. przepisu *„Udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia”*. Z powyższego wynika, iż ustawodawca umożliwił przedsiębiorcy uzyskanie od organu administracji publicznej interpretacji, co do zakresu i sposobu stosowania przepisów prawa. Przedmiotem interpretacji mogą być przepisy odnoszące się do świadczeń przedsiębiorcy i będących daniną publiczną oraz składkami na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. Podkreślić należy, że ustawa Prawo przedsiębiorców, jak też Ordynacja podatkowa nie wyjaśniają pojęcia daniny publicznej. Wyjaśnienia takiego szukać należy w art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r., o finansach publicznych (t.j. Dz.U. 2019, poz. 869 ze zm.). Tam zaś do danin publicznych zalicza się: podatki, składki, opłaty, wpłaty z zysku przedsiębiorstw państwowych i jednoosobowych spółek Skarbu Państwa oraz banków państwowych, a także inne świadczenia pieniężne, których obowiązek ponoszenia na rzecz państwa, jednostek samorządu terytorialnego, państwowych funduszy celowych oraz innych jednostek sektora finansów publicznych wynika z odrębnych ustaw. Wskazany wyżej przepis ma na celu zapewnić przedsiębiorcy uzyskanie interpretacji indywidualnej w sprawie dotyczącej wszelkich obciążeń publicznoprawnych, do jakich jest on zobowiązany. W uzasadnieniu wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej wnioskodawczynie wskazała, że należna opłata za zmianę jednego zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej wyniesie 2.600,00 zł (900 zł – za punkt apteczny), która to opłata stanowi daninę publiczną w rozumieniu ustawy o finansach publicznych.

Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny po przeanalizowaniu przedstawionego przez wnioskodawczynię przyszłego stanu faktycznego, stanowiska wnioskodawcy i jego uzasadnienia, nie zgadza się ze stanowiskiem strony przedstawionym we wniosku o wydanie interpretacji. Opierając się na aktualnym orzecznictwie i prezentowanym w nim stanowisku sądów administracyjnych, w pierwszej kolejności należy zauważyć, że dla organu nie budzi wątpliwości to, że prawidłowe jest skorzystanie z art. 155 k.p.a. dla zmiany zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej – w zakresie danych podmiotu, któremu udzielono

zezwolenia (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej NSA) z dnia 21 września 2011r., sygn.. akt II GSK 871/10, wyrok NSA z dnia 2 czerwca 2009 sygn. akt II GSK 985/08, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 lipca 2020, sygn.. akt VI SA/Wa 1496/18). Podkreślić należy, że każdą zmianę danych zawartych w zezwoleniu, w tym także adresu siedziby przedsiębiorcy, należy traktować jako zmianę zezwolenia. W granicach wyznaczonych przepisami prawa zmianie może ulec każdy z elementów decyzji, a nie jedynie zawarta w niej istota rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 155 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo może być w każdym czasie za zgodą stron uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio.

Aktualnie obowiązująca ustawa Prawo farmaceutyczne w art. 102 pkt 1 określa co prawda, że zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej powinno zawierać nazwę i siedzibę podmiotu, na rzecz którego zostało wydane zezwolenie, a w przypadku podmiotu będącego osobą fizyczną – imię, nazwisko i adres, pod którym jest wykonywana działalność gospodarcza, jednakże w ocenie organu w sytuacji, gdy zezwolenie zawiera adres siedziby podmiotu, na rzecz którego wydane zostało zezwolenie, to w sytuacji, gdy adres siedziby tego podmiotu ulega zmianie, zezwolenie powinno zostać zmienione, przy czym, w ocenie organu, możliwe jest dokonanie zmiany zezwolenia, zarówno poprzez wpisanie nowego, aktualnego adresu siedziby podmiotu, który posiada zezwolenie, jak i poprzez wpisanie wyłącznie siedziby (miejsowości) podmiotu. Sytuacja w której zezwoleniobiorca posługuje się w obrocie prawnym zezwoleniem, które zawiera jego nieaktualne dane osobowe, stanowi naruszenie przepisów ustawy Prawo farmaceutyczne, związanych m. in. z bezpieczeństwem obrotu i jest w ocenie organu niedopuszczalna. Organ zobowiązany jest w takiej sytuacji do wydania stosownej decyzji, stosując przewidziane w ustawie Prawo farmaceutyczne środki.

Wbrew stanowisku wnioskodawczyni, w razie zmiany adresu siedziby spółki, a także w razie zmiany siedziby spółki, konieczna jest zmiana zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej lub/i zezwolenia na prowadzenie punktu aptecznego. Zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne za zmianę zezwolenia, jego przedłużenie w przypadku wydania zezwolenia na czas ograniczony lub przeniesienie, o którym mowa w art. 104a, pobiera się opłatę w wysokości 20% kwoty, o której mowa w ust. 1. Przepis ten nie przewiduje rozróżnienia zakresu zmiany decyzji i odniesienia tego do opłaty za zmianę. Oznacza to, że jakakolwiek zmiana decyzji o zezwolenie na prowadzenie apteki rodzi obowiązek ponoszenia opłaty. Z art. 105 ust. 1 wynika natomiast, że za udzielenie zezwolenia pobierana jest opłata w wysokości pięciokrotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę. W związku z tym, że wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2020 r. ustalona została na kwotę 2.600,00 zł, aktualnie opłata za zmianę zezwolenia wynosi 2.600,00 zł.

Także przedstawione stanowisko wnioskodawczyni, która uważa, że organ w postępowaniu o zmianę zezwolenia nie weryfikuje przesłanek udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej czy punktu aptecznego na dzień złożonego wniosku o zmianę, a analiza wniosku ogranicza się wyłącznie do zmiany adresu podmiotu posiadającego zezwolenie i organ nie będzie weryfikował, czy podmiot występujący o zmianę zezwolenia jest farmaceutą posiadającym prawo wykonywania zawodu lub spółką jawną/partnerską

farmaceutów (art. 99 ust. 4 ustawy Prawo farmaceutyczne) lub czy spełnia pozostałe przesłanki udzielenia zezwolenia, jest nieprawidłowe. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 31 października 2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 902/19: *Z zasady praworządności (legalizmu) wyrażonej w art. 6 k.p.a., wywodzi się obowiązek organu administracji publicznej stosowania przepisów obowiązujących w dniu wydania decyzji do stanu faktycznego obowiązującego w dniu wydania decyzji. Od tej reguły mogą zostać wprowadzone odstępstwa przepisami przejściowymi (wyrok NSA z 16 maja 2007 r., I OSK 1080/06, LEX nr 342503) oraz obowiązek jednolitej i spójnej interpretacji przepisów prawa (np. wyrok WSA w Gdańsku z 29 czerwca 2005 r., III SA/Gd 257/04, LEX nr 203455). Stosownie przepisów dotychczasowych do postępowania zainicjowanego wnioskiem skarżącej o zmianę zezwolenia wymagałoby istnienia przepisów przejściowych, które dopuszczają możliwość stosowania przepisów dotychczasowych, pomimo zmiany ustawy, a nadto: Pomimo, że wniosek inicjujący postępowanie dotyczył jedynie zmiany nazwy i siedziby, w ocenie sądu, organ był uprawniony do badania struktury wewnętrznej wnioskodawcy. Jak słusznie bowiem zauważył GIF, osobowy charakter spółki jawnej i zasady dotyczące określania jej firmy są czynnikami decydującymi o tym, że zmiana nazwy spółki została dokonana zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zmianę nazwy i siedziby spółki należało zatem rozpatrzyć z uwzględnieniem art. 99 ust. 4 pkt 2 u.p.f. Przyjęcie odmiennego poglądu doprowadziłoby w istocie do obejścia obowiązującego od 25 czerwca 2017 r. zakazu uzyskiwania zezwolenia przez spółkę jawną, której współnikami są osoby inne niż posiadające prawo wykonywania zawodu o którym mowa w art. 4 i art. 4b ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich. Uwzględnienie wniosku, skutkowałoby zmianą zezwolenia na rzecz spółki jawnej, której skład osobowy jest niezgodny z art. 99 ust. 4 pkt 2 u.p.f., tut. organ uznaje, że w postępowaniu o zmianę ostatecznej decyzji administracyjnej, organ jest uprawniony do badania struktury wewnętrznej wnioskodawczynie, co powoduje, że zmianę nazwy i ewentualnej siedziby spółki, należy rozpatrzyć z uwzględnieniem art. 99 ust. 4 pkt 2 Prawa farmaceutycznego.*

Zgodnie z art. 7 kpa w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes strony. Zgodnie natomiast z art. 77 § 1 kpa organ administracji publicznej jest zobowiązany aby w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć materiał dowodowy. Podmiot ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie apteki musi spełniać szereg warunków o charakterze podmiotowo-przedmiotowym. Decyzja w przedmiocie zmiany zezwolenia nie może stanowić więc bezrefleksyjnego potwierdzenia sytuacji sprzed wydania zezwolenia na prowadzenie apteki. Skoro ustawodawca przewiduje określone warunki podmiotowe uzyskania zezwolenia, to odnosić je należy do weryfikacji żądania zmiany zezwolenia.

Błędne jest także stanowisko wnioskodawczynie, że w przypadku dokonania zgłoszenia zmiany danych dotyczących zmiany siedziby jednym wnioskiem w odniesieniu do posiadanych zezwoleń opłata należna wyniesie wyłącznie 2.600,00 zł za prowadzone apteki ogólnodostępne i 900 zł za punkt apteczny i nie będzie ona zobowiązana do uiszczenia opłaty za zmianę każdego z zezwoleń na prowadzenie apteki ogólnodostępnej. Z uwagi na to, że stanowisko to nie zostało ono przez stronę uzasadnione, organ nie jest w stanie zrozumieć

tego stanowiska. Jak wskazano już wyżej, z art. 105 ust. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne wynika, że za zmianę zezwolenia, jego przedłużenie w przypadku wydania zezwolenia na czas ograniczony lub przeniesienie, o którym mowa w art. 104a, pobiera się opłatę w wysokości 20% kwoty, o której mowa w ust. 1. W przepisie tym użyto zwrotu „ zmianę zezwolenia”, co jednoznacznie wskazuje na to, że opłatę pobiera się od każdej dokonanej zmiany zezwolenia.

Pouczenie

Niniejsza interpretacja dotyczy zdarzenia przyszłego przedstawionego przez wnioskodawcę. Wydana interpretacja wiąże Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego wyłącznie w sprawie przedsiębiorcy, na którego wniosek została wydana.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, w terminie czternastu dni od daty doręczenia decyzji.

Zgodnie z treścią art. 127a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania wnioskodawca może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez wnioskodawcę, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

**ŚLĄSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY
W KATOWICACH**

mgr farm. Zofia Gardecka

/pismo zostało wydane w formie dokumentu
elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Otrzymują:

1. Duos Pharm Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Jasna 16
44-178 Przyszowice
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	152668.278333.269028
Nazwa dokumentu	DECYZJA w sprawie o wydanie interpretacji indywidualnej.docx
Tytuł dokumentu	DECYZJA w sprawie o wydanie interpretacji indywidualnej
Sygnatura dokumentu	A.850.1.27.2020
Data dokumentu	2020-12-23 14:21:56
Skrót dokumentu	5C5136CB6AC9C90EC1F56AA13C0DF0A9C6EC1B25
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	2020-12-23
Podpisane przez	Zofia Róża Gardecka Śląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny
	EZD 3.100.1.1.560
Data wydruku:	2020-12-23 14:37:21
Autor wydruku	