

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej
Wlkp. Okręgowej Izby Aptekarskiej w Poznaniu
ul. Palacza 87, 60-273 Poznań



Poznań, dnia 20 lipca 2021 r.

sygn. akt 6/VIII/21

POSTANOWIENIE

o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej
Wielkopolskiej Okręgowej Izby Aptekarskiej w Poznaniu,
mgr farm. Wojciech Ziółkowski,
po rozpoznaniu w dniu 20 lipca 2021 r. w Poznaniu sprawy przekazanej przez Prezydium Wlkp.
Okręgowej Rady Aptekarskiej w Poznaniu, na podstawie skargi Pacjentki – Pani [redacted] z
dnia 1.06.2021 r., dot. zachowania kierownika apteki [redacted] w [redacted] Pani
mgr farm. [redacted] podczas wizyty Pacjentki w aptece w dniu 28.05.2021 r.

postanawia

odmówić wszczęcia postępowania wyjaśniającego.

Okręgowy Rzecznik
Odpowiedzialności Zawodowej Wlkp. OIA
Wojciech Ziółkowski
mgr farm. Wojciech Ziółkowski





UZASADNIENIE

W dniu 15.07.2021 r. do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Wlkp. OIA w Poznaniu wpłynęło zawiadomienie skierowane przez Prezydium Wlkp. Okręgowej Rady Aptekarskiej w Poznaniu, na podstawie mailowej skargi Pacjentki – Pani [imię] z dnia 1.06.2021 r. Pacjentka, w piśmie kierowanym do Wlkp. Okręgowej Izby Aptekarskiej skarżyła się, że personel apteki [imię] w [miasto] przy ul. [ulica] – w tym w szczególności kierownik apteki – wykazał się bezdusznością i brakiem empatii w stosunku do jej osoby, odmawiając jej wydania bez recepty produktu leczniczego Bibloc 2,5 mg, ponadto odmówił pacjentowi podania swej tożsamości.

Do zawiadomienia Prezydium Rady dołączono pismo kierownik apteki – Pani mgr farm. [imię] z dnia 21.06.2021 r., opisujące z jej perspektywy sytuację mającą miejsce podczas wizyty Pacjentki w aptecę w dniu 28.05.2021 r.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej, zmierzając do obiektywnego rozpoznania sprawy, przeanalizował dostarczone materiały i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 31 ustawy o zawodzie farmaceuty z dnia 10 grudnia 2020 r. „W przypadku bezpośredniego zagrożenia życia pacjenta aptekarz może podać produkt leczniczy, z wyłączeniem produktów leczniczych zawierających środki odurzające lub substancje psychotropowe oraz prekursorów kategorii 1, o których mowa w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020 r. poz. 2050)”. Z kolei art. 12 Kodeksu Etyki Aptekarza RP z dnia 22.01.2012 r. stanowi, że „W sytuacjach zagrażających życiu pacjenta, Aptekarz może wydać lek według swej najlepszej wiedzy zawodowej”. Także ustawa Prawo farmaceutyczne – art. 96 ust. 4 – stanowi, że „Farmaceuta posiadający prawo wykonywania zawodu może wystawić receptę dla osoby, o której mowa w art. 95b ust. 3, albo receptę farmaceutyczną – w przypadku zagrożenia zdrowia pacjenta (...)”. We wszystkich wspomnianych aktach prawnych jest mowa o zagrożeniu życia lub zdrowia pacjenta oraz wskazanie, że farmaceuta **może** wydać lek bez recepty. Jest to zatem jego prawo, nie obowiązek. Nie zostały także określone konkretne przypadki, w których magister farmacji może posłużyć się swoim prawem. Jest to zatem pozostawione do jego decyzji. Farmaceuta bierze pełną odpowiedzialność za ordynowane pacjentowi leki, dlatego też ma prawo odmówić wystawienia recepty, gdy jego zdaniem nie zachodzi taka konieczność. Farmaceuta w aptece nie ma możliwości szerszej diagnozy stanu zdrowia pacjenta, a więc utrudnia mu to precyzyjne podjęcie decyzji i ocenę ryzyka wystawienia takiej recepty.

Analizując opis sytuacji zarówno ze strony pacjenta, jak i kierownika apteki, OROZ nie dopatrywał się znamion wykroczenia zawodowego. Pani mgr farm. [imię] postąpiła zgodnie ze swoimi kompetencjami - odmawiając wydania leku oceniła, że Pacjentka nie znajdowała się w stanie zagrażającym bezpośrednio życiu lub zdrowiu, a rzeczywistą przyczyną zwrócenia się o wystawienie recepty farmaceutycznej był fakt, iż Pacjentka zapomniała udać się do lekarza po kolejną receptę na kontynuację terapii, co – jak przyznaje w mailu sama Pacjentka – nie zdarzyło się pierwszy raz.

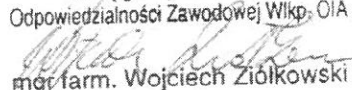
**Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej
Wlkp. Okręgowej Izby Aptekarskiej w Poznaniu**
ul. Palacza 87, 60-273 Poznań



Pacjentce została udzielona informacja nt. możliwości wystawienia przez lekarza rocznej e-recepty na kontynuację terapii. Jako że Pani mgr _____ jest farmaceutką z ponad 20-letnim stażem pracy, posiadającą specjalizację z zakresu farmacji aptecznej, Rzecznik nie podważa jej oceny sytuacji w stosunku do Pacjentki.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej stwierdził, że zawiadomienie Pacjentki, przekazane do rozpoznania przez Prezydium Wlkp. ORA, nie zawiera przesłanek do wszczęcia postępowania wyjaśniającego i tym samym odmawia wszczęcia postępowania.

Odmówiono wszczęcia postępowania wyjaśniającego na podst. art. 54 ust. 1 ustawy z dn. 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich ze zm. (Dz. U. Nr 9 poz. 108 z 27.01.2003 r.) w związku z § 20 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z 31 marca 2003 r. w sprawie postępowania w sprawach odpowiedzialności zawodowej farmaceutów (Dz. U. Nr 65 poz. 612 z 16.04.2003 r.).

Okręgowy Rzecznik
Odpowiedzialności Zawodowej Wlkp. OIA

mgr farm. Wojciech Ziolkowski

Pouczenie

Zgodnie z § 20 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 marca 2003 r. w sprawie postępowania w sprawach odpowiedzialności zawodowej farmaceutów (Dz. U. Nr 56, poz. 612 z 16.04.2003 r.) farmaceucie, którego postępowanie dotyczy oraz pokrzywdzonemu, przysługuje prawo do złożenia zażalenia za pośrednictwem Rzecznika, który wydał postanowienie, do Naczelnego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej, w terminie **14 dni**, licząc od dnia doręczenia.

