

Protokół nr 6/2019
posiedzenia Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego
Powiatu i Przestrzegania Prawa
które odbyło się w czwartek 28 marca 2019 r.
w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Śremie

W posiedzeniu uczestniczyło 8 Radnych.

Nieobecny usprawiedliwiony był Radny Wojciech Zajler.

Lista obecności Radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**.

W obradach uczestniczyli także:

1. Skarbnik Powiatu Krystyna Sikorska.
2. Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik.
3. Natalia Walczak inspektor wydziału Organizacyjnego i Inwestycji

Zaproszenie na posiedzenie Komisji stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Hoffa otworzył posiedzenie Komisji o godz. 9.00. Powitał zebranych Radnych oraz zaproszonych gości i na podstawie listy obecności stwierdził wymagane quorum.

Wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

Posiedzenie odbyło się wg następującego planu:

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
3. Informacja z realizacji Strategii Rozwoju Powiatu Śremskiego za rok 2018.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały *zmieniającej uchwałę budżetową na 2019 rok*.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały *zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową powiatu śremskiego*.
6. Wolne głosy i wnioski.

Ad 2.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Hoffa zapytał, czy Radni chcą zgłosić uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji?

Radny Emil Majsner powiedział, że nie będzie składał formalnego wniosku jednak w opisanu tego co działo się na komisji brakuje Radnemu słów, które dużo częściej padały podkreślane przez pana Starostę jaki i pana Wicestarostę, „że my mamy Posła który wszystko załatwia”.

Wicestarosta Piotr Ruta dodał, że wtedy powiedział, że skoro macie takiego Posła, który wszystko załatwia to niech załatwi .

Radny Emil Majsner powiedział, że w protokole tego nie ma.

Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik powiedziała Radnemu aby wniósł formalnie uwagi do protokołu. Jeżeli ktoś uważa, że jakieś zdanie zostało pominięte, prosi aby to wykazać, wtedy zostanie to ujęte.

Radny Emil Majsner powiedział, że nie chce wnosić uwag do protokołu pragnie tylko wyraźnie poinformować.

Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik powiedziała, że każdy ma prawo wnieść uwagi do protokołu.

Przewodniczący Komisji przeprowadził głosowanie w wyniku którego protokół nr 5/2019 z dnia 21 lutego 2019 r. został przyjęty (7 głosów za, 1 wstrzymujący się).

Ad 3.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Hoffa ogłosił przejście do następnego punktu porządku dotyczącego Informacji realizacji Strategii Rozwoju Powiatu Śremskiego za rok 2018.

Natalia Walczak inspektor wydziału Organizacyjnego i Inwestycji przedstawiła informację, która stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Radny Emil Majsner powiedział że o ¼ zmniejszyła się pomoc dla osób bezrobotnych ubiegających się o pożyczkę. Jest to dosyć duża liczba. Zapytał czy to wynika wyłącznie z tego, że mamy niezłą sytuację na rynku pracy, czy może ci ludzie mają gorsze warunki.

Natalia Walczak wydział OI powiedziała, że trudno jest jej odpowiedzieć na to pytanie, dlatego że otrzymała taką informację z Urzędu Pracy, natomiast na jutro może przygotować taką informację, jak to wygląda.

Radny Tomasz Klaczyński chciałby zwrócić uwagę i pochwalić szkoły za to, że są elastyczne i rozszerzają swoje zakresy w jakich kształcą. Radnemu podoba się pomysł CNC w Zespole Szkół Technicznych natomiast zaciekało radnego co to jest klasa E-Sportowa.

Radny Witold Opielewicz wyjaśnił, że jest to najbardziej popularna forma sportu gdzie zamiast wyjścia na podwórko dzieci idą przed komputery. Jest to w ostatnim czasie najbardziej rozwijająca się dziedzina sportu.

Ad 4.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Hoffa ogłosił przejście do następnego punktu porządku dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały w sprawie *zmieniającej uchwałę budżetową na 2019 rok*.

Skarbnik Powiatu Krystyna Sikorska przedstawiła projekt uchwały.

Radny Emil Majsner powiedział, że chciałby się upewnić czy 17.000 zł powiat planuje przeznaczyć na Fundusz Pracy na zwiększenie wynagrodzeń w Powiatowym Urzędzie Pracy i 3.000 zł nagroda jubileuszowa. Drugie pytanie radnego dotyczy kwoty 11.500 zł nagrody jubileuszowej dla pracownika PCPR. Radny przypuszcza, że jest to nagroda wynikająca z ustawy o pracownikach samorządowych i jest to pracownik z 35-40 letnim stażem pracy otrzymując tak wysoką nagrodę jubileuszową.

Starosta Śremski Zenon Jahns powiedział, że Radny ma rację, ponieważ to wynika z ustawy tu nie ma żadnych dodatkowych nagród. Natomiast, jeżeli chodzi o te 17.000 zł z Funduszu Pracy to sprawa ma się tak, że pani Dyrektor Urzędu Pracy, kiedy projektowała budżet miała kwotę jeżeli chodzi o Fundusz Pracy niższą było to około 90.000 zł. W tej

chwili okazało się, że z Funduszu Pracy kwota została zwiększona o 17.000 zł natomiast kiedy projektowany był budżet na 2019 rok te środki Pani Dyrektor miała już uzupełnione ze środków własnych powiatu. Dlatego w tej chwili 17.000 zł pozostanie w dochodach powiatu. Starosta powiedział, że Pani Skarbnik na początku wspomniała, że inne powiaty robią cięcia w subwencji oświatowej. To co powiedziała pani Skarbnik jest prawdą Ministerstwo sobie nie tnie tak jak im się podoba, że jednym obetną a drugim dołożą. Doskonale wiemy, że kiedy jest uchwalany budżet państwa i w tym również wstępna subwencja, na którą otrzymujemy kwotę w październiku, ona jest określana na podstawie różnych czynników a jednym z nich jest również ilość młodzieży i te dane brane są z marca. Natomiast subwencja właściwa odzwierciedla rzeczywisty stan uczniów z września taki jaki jest na rok szkolny 2019. Starosta stwierdził, że odczucia pana Radnego są dobre bo przecież gdyby powiat nie miał szkół dobrze wyposażonych i doinwestowanych to by tak nie było. Jednak ten poziom młodzieży mimo tego niżej utrzymujemy tylko z tego względu, że wiele młodzieży przyjeżdża do nas z zewnątrz pomimo, że w innych powiatach również mają szkoły ponadgimnazjalne. Do naszych szkół przychodzi młodzież z Zaniemyśla powiatu średzkiego, kościańskiego i poznańskiego. Starosta dodał, że celowo się tutaj nie chwali naborem uczniów z powiatu kościańskiego i poznańskiego, dlatego że to dotyczy głównie Zespołu Szkół Rolniczych w Grzybnie, ponieważ te powiaty znajdują się bliżej niej jest to oczywistym powodem, że ta młodzież kieruje się do tej szkoły. Nie umniejsza to faktu, że powiat inwestował przez te parę lat w ZSR w Grzybnie od momentu, kiedy na początku ubiegłej kadencji postawiono sprawę jasno. Jest to też zasługą dyrekcji i nauczycieli, którzy zdawali sobie sprawę, że nabór do tej szkoły jest najważniejszą sprawą. Również Zarząd Powiatu zadbał o to, aby skierować tam największe pieniądze, jeżeli chodzi o szkoły powiatu śremskiego co widać gołym okiem wchodząc na teren szkoły. Starosta powiedział, że przy każdej okazji podkreśla ten pamiętny okres, kiedy zostało powiedziane, że nastąpi likwidacja ZSR w Grzybnie. Gdyby taki cel został obrany to powiat nie musiałby w kwestii formalnej właściwie nic robić, wtedy byśmy mniej inwestowali. Szkoła bez tych inwestycji nie rozwijałaby się i ciężko byłoby utrzymać przynajmniej ten minimalny stan. Natomiast ten rok ze względu na to, że jest podwójny rocznik wszyscy zdają sobie sprawę, że w tej chwili jest to sprawa ambicjonalna i priorytetowa dla Zarządu. Gdyby się okazało, że te inwestycje i te środki które tam zainwestowano nie pomogły, a szkoła sobie nie poradzi to była by porażka i zmarnowane środki. W tej chwili oczywiście oczy są ciągle skierowane na tą szkołę. Ten rok jest szczególnie bardzo ważny. Dlatego, że jest okazja w tym roku aby ta szkoła troszeczkę bardziej się wzmocniła przez większą liczbę młodzieży. Ten rok właściwie pokaże o przyszłości tej szkoły bo na pewno te kadencje obojętnie co będzie to sobie poradzą. Starosta myśląc o przyszłości mówi nie o 5 latach ale o dłuższym okresie, jeżeli w tym roku się ta szkoła nie wzmocni to przyszłość tej szkoły będzie zawsze zagrożona a to pokaże, że jest tam głębszy problem.

Radny Tomasz Kłaczyński nawiązując do tego co pan Starosta powiedział, że słyszał o programie przejmowania Szkół Rolniczych przez Ministerstwo w związku z tym zapytał czy to było rozważane przez Zarząd.

Starosta Śremski Zenon Jahns powiedział, że to o czym mówi Radny jest prawdą i oczywiście jak usłyszeli o takich możliwościach reakcja była natychmiastowa. Natomiast Ministerstwo wybiera szkoły, które chce przejąć i nie jest zainteresowane Zespołem Szkół Rolniczych w Grzybnie.

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję.

Komisja zaopiniowała pozytywnie (8 głosów za) projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2019 rok. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad 5.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Hoffa ogłosił przejście do następnego punktu porządku dotyczącego zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej *Wieloletnią Prognozę Finansową powiatu śremskiego*.

Skarbnik Powiatu Krystyna Sikorska przedstawiła projekt uchwały.

Radni nie zabrali głosów. Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję.

Komisja zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie (8 głosów za) projekt uchwały zmieniającej *Wieloletnią Prognozę Finansową powiatu śremskiego*. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad 6.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Hoffa zapytał, czy Radni chcą zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Radny Emil Majsner powiedział, że ta Komisja nosi nazwę Budżetu, Rozwoju Gospodarczego Powiatu i Przestrzegania Prawa. Trzeci człon jest dla Radnego równie ważny jak dwa wcześniejsze. W dniu 6 marca Radny pozwolił sobie we wniosku formalnym wnieść o zaproszenie gościa na posiedzenie naszej Komisji Przestrzegania Prawa.

Radny przeczytał wniosek, który stanowi **załącznik nr 6 do protokołu**.

W sytuacji kiedy jest napięcie na linii Starostwo- najemca apteki, uważał za stosowne aby bezpośredni zainteresowany przyszedł i przedstawił na komisji lub na sesji tego typu rzeczy. Radny powiedział, że nie jest sędzią ani prawnikiem i nie do niego należy rozstrzyganie tej kwestii. Radny dostał odpowiedź negatywną czym jest bardzo rozczarowany. Na dowód, że sytuacja nie jest wcale taka różowa Radny pokazał wszystkie dokumenty. Dodał, że to jest tylko wycinek z tych dokumentów. Radny powiedział, że o sprawie wie Wojewoda Wielkopolski, Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców. Autorem tych słów nie był Radny, ale najemca. W sytuacji, gdy w odpowiedzi napisano, że nic złego się nie dzieje a dokumenty mówią coś innego to są sprawy zupełnie różne. Radny uważa że komisje, między innymi ta komisja, powinny również służyć do tego aby Radni potrafili rozstrzygać czy próbować zrozumieć ten temat.

Starosta Śremski Zenon Jahns zasygnalizował, że jeżeli chodzi o aptekę w Śreмі ten temat był szeroko wyjaśniany. Jest to w obowiązkach i kwestii szpitala nie komisji budżetu. Zapytał radnego kogo interesy reprezentuje prywatne apteki czy powiatu śremskiego i mieszkańców. Dodał, że miał zamiar zadać to pytanie na jutrzejszej sesji ze względu na to, że jest transmitowana bo później z komisji różnie oceniane są słowa, które wypowiada.

Radny Emil Majsner powiedział, że nie będzie się wdawał w zbytnią i bezsensowną polemikę z panem Starostą. Gdyby Starosta przeczytał interpelacje i zapytania Radnego, wszystkie rozpoczynają się od słów „w imieniu mieszkańców powiatu śremskiego”. Radny poprosił aby zwrócić na to szczególną uwagę.

Starosta Śremski Zenon Jahns powiedział, że sam odpowie Radnemu na zadane pytanie. Starosta powiedział, że pan Radny niestety reprezentuje interesy tej apteki, która jest w szpitalu co to widać gołym okiem. Mianowicie, dlatego że interesem mieszkańców powiatu śremskiego jest sytuacja aby mieli swobodny dostęp do aptek przez cały rok, całą dobę i to nie tylko w dni powszednie ale w soboty, niedziele i święta. Natomiast jeżeli chodzi o tą aptekę o której Radny mówi to ta apteka brała czynny udział w proteście i Starosta zaznacza, że dzień po podpisaniu umowy ze spółką w szpitalu. W zasadzie skoro ta apteka wniosła protest świadczy to o tym, że nie była w ogóle zainteresowana tym aby te

dyżury pełnić do tego jeszcze mobilizowała inne apteki. Stało się tak, że ten protest zmierzał w taką stronę, że starostwo miałoby płacić aptekom za dyżury. Starosta powiedział, że ta apteka po prostu przeszarżowała. Dlatego, że również u Starosty była obecna szefowa Rady Aptekarskiej z Poznania. Starosta o szczegółach tej rozmowy nie będzie mówił, ale miał takie odczucie i wrażenie, że w zasadzie szefowa Rady Aptekarskiej nie przyjechała w interesie mieszkańców i wszystkich aptek ale w interesie tej jednej apteki. Sytuacja prawna jest jasna, prawnicy dali wypowiedzenie, aczkolwiek Starosta miał wątpliwości do tego wypowiedzenia, dlatego że umowa została podpisana na rok na czas określony, a w umowie nie był zawarty punkt, że będzie można wypowiedzieć tą umowę jeżeli ta apteka nie będzie pełnić całodobowych dyżurów. Taki wariant nie był brany pod uwagę. Nastąpiło to właściwie od razu po podpisaniu tej umowy. Formalnie tą umowę wypowiedzieli, ale to wypowiedzenie nie będzie skuteczne, sprawa nie będzie skierowana do sądu, dlatego że prawnie jest to wątpliwe. W tej chwili apteka zostanie poinformowana oddzielnym pismem o wypowiedzeniu. Z tego co wiadomo Starości mają umowę podpisaną do końca listopada i z końcem listopada ta apteka musi szpital opuścić. Starosta dodał, że tu nie ma żadnych prawnych sporów, ponieważ szybko został rozwiązany problem bo właściwie jak Starosta ujrzał protest to ten problem rozwiązał w ciągu 12 godzin. To nie jest tak, że aptekarze będą wodzić za nos i starostwo będzie płacić za dyżury. Mimo tego wszystkiego część winy jest ze strony apteki, ponieważ w tej chwili mieszkańcy nie mają do niej pełnego dostępu. To nie jest wina Starostwa bo nie ma nic do tego, ma określone zadania, które wykonuje. Natomiast w tym szczególnym przypadku, o którym jest mowa Starostwo nie ma nic do tego aby dopłacać czy też nie dopłacać. Zarząd Powiatu starał się ten problem rozwiązać, aby mieszkańcy mieli całodobowy dostęp do apteki i nastąpi to od 1 grudnia 2019 roku. Natomiast jeżeli chodzi o aptekę, o której jest mowa to w ogóle nie ma wariantu, że ta apteka otrzyma umowę na ten lokal i w ogóle takich rozmów nie będzie.

Sekretarz Powiatu Dominika Fornalik powiedziała, że po interwencji tej apteki u Rzecznika Praw Przedsiębiorców zwrócił się on z zapytaniem i prośbą o wyjaśnienie sytuacji. Otrzymał obszerne wyjaśnienia i póki co żadnych zarzutów czy nieprawidłowości nie wykazano.

Wicestarosta Piotr Ruta zwrócił się do pana radnego z prośbą, że skoro ma taki dobry kontakt z właścicielem tej apteki, aby zwrócił się do niego w imieniu mieszkańców z prośbą bądź propozycją, że im wcześniej opuści ten lokal tym wcześniej mieszkańcy będą mieli całodobowy dostęp do apteki. Dodał aby właściciel nie zwlekał do listopada i nie wykorzystywał kruczków prawnych czy tego, że w umowie nie było takiego zapisu. Niech po prostu opuści ten lokal. Żeby mieszkańcy naszego powiatu mogli mieć całodobową aptekę, a to że on sobie pisma pisze to jest jego wolna wola, niech pisze gdzie tylko może. Dodał, że na temat tego jaką moc mają pisma pisane to już rozmawialiśmy. Wicestarosta wrócił do rozmowy z początku komisji. Ta rozmowa, o której pan radny wspomniął, na temat tego co Poseł może, a czego nie może była na komisji oświaty. Tam jest ta dyskusja, co prawda nie ma tego zdania. Wicestarosta też żałuje, że skoro pan Poseł tak dużo może to niech załatwi większą subwencję oświatową. Powiedział, że ta rozmowa dotyczyła dodatków motywacyjnych. Jeżeli pan Poseł załatwi, że będzie większa subwencja oświatowa to być może więcej nauczycieli te dodatki otrzyma.

Radny Emil Majsner powiedział, że nie jest adwokatem aptekarzy ale nadal nie rozumie co stało na przeszkodzie, żeby zaprosić tego Pana po to aby wyjaśnić. Na ten moment mamy odpowiedź pana Starosty, radny ma jakąś odpowiedź ze strony najemcy. Ten Pan był najemcą przez 10 lat czyli był partnerem dla Starostwa zostawiał jakieś konkretne środki. Radny uważa że ta komisja jest właśnie po to abyśmy mogli tą sytuację wyjaśnić. Radny, zwracając się do Starosty, chce podkreślić, że nie jest rzecznikiem tamtej strony. Radny po to chciał zaprosić tego najemcę aby on wyjaśnił jak się ma ta sytuacja. A w tej chwili będzie

odbijanie piłeczki. Nic nie stało na przeszkodzie aby ten Pan przyszedł, wyjaśnił, odpowiedział. Radny dodał, że Starosta mógłby wtedy zaapelować o całodobową aptekę. Radny domyśla się, że to może być spowodowane strachem ze strony Starostwa aby zaprosić i porozmawiać.

Starosta Śremski Zenon Jahns powiedział, że problem polega na tym, jeżeli chodzi o tą aptekę czyli umowa jest zawarta pomiędzy apteką a prezesem szpitala. Starosta potwierdził, że ta apteka była 10 lat, ale te relacje zawsze były złe. Starosta powiedział, że może zaprosić pana prezesa. Starosta poprosił prezesa aby jeszcze podpisał tą umowę, ponieważ on w zasadzie już by tej umowy nie zawarł z tego względu, że otrzymał pismo od tej apteki o dokonanie w niej inwestycji, którą miał wykonać szpital. To już przeszło wszelkie granice przyzwoitości i dobrych relacji pomiędzy wynajmującym, a najemcą. To jeszcze nie byłby koniec, ale doszły do tego protesty co już właściwie przelało czarę goryczy i tu zostaliśmy włączeni. Bo jeżeli chodzi o relację najemców którzy mają zawarte umowy z prezesem szpitala to nie jest rola powiatu, Zarządu Powiatu, żeby w to ingerować. Natomiast jeżeli apteka doprowadziła do sporu i włączyła w to starostwo to wtedy oczywiście Starosta się również włączył. W tej chwili jakiegokolwiek rozmowy są bezzasadne ten najgorszy okres jest za nami, gdzie niestety kosztowało nas to czasu i rozmów, żeby ten problem protestu zażegnać. W tej chwili Staroście się wydaje, że ta apteka już się zreflektowała, że stoi na pozycji przegranej bo wtedy jak włączyli protest to wydawało im się że my nic nie możemy. W tej chwili widocznie zmieniają zdanie, za późno. Ta apteka mimo, że protestowała otrzymała również od pana prezesa na końcu grudnia pismo z prośbą o pełnienie tych dyżurów od 1 stycznia. Ta apteka miała taką możliwość i nie byłoby żadnego problemu ani w styczniu, w lutym, w tej chwili czy w listopadzie. Ta apteka na pewno byłaby dalej. My wszystkie pisma od tej apteki mamy. Ta apteka po prostu nie chciała przyjąć warunków, żeby od stycznia te dyżury prowadzić. W tej chwili jak się zorientowali, że to będzie skuteczne i w szpitalu będzie inna apteka to zaczynają zmieniać zdanie. My już nie mamy o czym rozmawiać.

Wicestarosta Piotr Ruta dodał, że pan Radny chce aby te kwestie były wyjaśnione. Zdaniem Wicestarosty już jest wszystko jasne, tu już nie ma co wyjaśniać.

Radni nie zgłosili więcej głosów i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia **Przewodniczący Komisji Pan Zbigniew Hoffa** zamknął obrady Komisji o godz. 9⁵⁵.

Protokołowała

Elżbieta Lewandowska - Jaśniak

E. Lewandowska-Jaśniak

Przewodniczący Komisji Budżetu,
Rozwoju Gospodarczego Powiatu
i Przestrzegania Prawa

Zbigniew Hoffa

